

Een goed pensioen, een goed pensioenfonds en een actieve vereniging.

De Vereniging Volkshuisvesters Pensioen komt al jaren op voor de belangen van haar leden. Dan doen wij door onze leden die lid zijn van het Verantwoordingsorgaan van het SPW, door periodiek overleg met het SPW en een actieve deelname aan de activiteiten van de Koepel Gepensioneerden.

Dit voorjaar hebben wij een enquête onder onze ruim 300 leden gehouden om te zien hoe onze leden denken over ons functioneren van onze vereniging, ons pensioenfonds het SPW en natuurlijk hebben wij ook een aantal vragen gesteld over de grote ontwikkelingen rond de pensioenen en het naderende pensioenakkoord.

In de maanden maart tot en met mei kwamen bij ons 151 formulieren terug, waarvan er 147 zijn meegenomen in de enquêteresultaten. 4 formulieren waren niet bruikbaar omdat ze nauwelijks ingevuld waren. Bijna 50% van onze leden heeft dus meegewerkt aan onze enquête. Wij vinden dit een bijzonder mooi resultaat!

Het was onze bedoeling om onze jaarvergadering in april de eerste resultaten te presenteren. Dat is er door de Coronacrisis niet van gekomen. Wellicht is het mogelijk om in het najaar een vergadering te organiseren. Mocht dit niet mogelijk zijn dan zal alsnog overwogen worden in een digitale omgeving aandacht aan de uitkomst van de enquête te besteden.

In de enquête zijn door ons een aantal vragen opgenomen over de ontwikkeling ten aanzien van het (mogelijke) pensioenakkoord. Tijdens de uitwerking van de resultaten werd duidelijk dat er inderdaad een akkoord ging komen. Deze eindrapportage is opgesteld net na het "já" van het FNV-ledenparlement. Het pensioenstelsel gaat dus werkelijk op de schop, maar er moet nog heel veel worden uitgewerkt, zoals de Koepel Gepensioneerden in haar nieuwsbrief direct na dit "já" stelde

De uitslag van de enquête is als volgt ingedeeld.

- 1) Het SPW
- 2) De vereniging
- 3) Pensioenen en pensioenstelsel
- 4) Overige onderwerpen.

De uitslag per gestelde vraag alsmede het enquêteformulier is opgenomen in de bijlagen.

Alvorens in te gaan op de resultaten nog enkele opmerkingen:

- Wat opviel bij het verwerken van de antwoorden dat in het algemeen (wij hebben bij veel vragen gevraagd te scoren tussen 0-10) vrij hoog gescoord wordt). Bij het lezen en interpreteren van de antwoorden is het goed daarmee rekening te houden, zonder dat daaraan een conclusie kan worden verbonden. Wel is duidelijk dat een score van gemiddeld een 6 beduidend slechter is als een 8.
- Bij een enkele vraag is een 0 gegeven. Die is in de uitslag verwerkt als een 1.

- Een enkele maal is geen antwoord gegeven, maar is deze vervangen door een opmerking. Waar mogelijk is deze vertaald naar een antwoord, waar niet is het geteld als geen mening/niet van toepassing.
- Een aantal leden stelde de vraag waarom wij niet gekozen hebben voor een digitale enquête (is toch veel gemakkelijker). Dat is juist, maar uit de beantwoording blijkt dat het internet nog zeker niet voor al onze leden het communicatiemiddel bij uitstek is.

Het SPW.

Wij hebben een aantal vragen gesteld over het SPW. Uit de antwoorden die wij kregen blijkt een grote waardering voor het SPW.

Op de vraag hoe het fonds gewaardeerd wordt scoort het SPW (op een schaal van 1-10) erg goed: 8,25. Slechts drie respondenten geven het fonds een onvoldoende.

Deze hoge beoordeling sluit aan bij de wijze waarop het bestuur van de vereniging het fonds beoordeelt en geeft invulling aan de doelstelling van het fonds zoals terug te vinden in de missie van het SPW.

Wij hebben ook de vraag gesteld of men alleen pensioen ontvangt van het SPW, of ook nog een pensioen van een ander fonds. 66% ontvangt alleen een pensioen van het SPW

De informatie die het SPW aan haar deelnemers verstrekt wordt door de respondenten positief beoordeeld. Gemiddeld met 7,45. Dat is ook het geval bij de website. Gemiddeld 7,54. Toch valt bij de laatste score wel een paar kanttekeningen te plaatsen. Los van feit dat 14 respondenten geen antwoord gegeven hebben op deze vraag zoals blijkt uit de vragen die wij stelden over het gebruik van de website. Slechts 35% zegt de website regelmatig te raadplegen en de helft maakt met enige regelmaat gebruik van de website om de ontwikkeling van de dekkingsgraad te volgen. Dit past in het beeld wat wij uit de beantwoording van de enquête in het algemeen krijgen. De gepensioneerde deelnemer is in toenemende mate digitaal vaardig, maar dat geldt nog lang niet voor allen. De komende jaren zijn, zeker in het kader van het pensioenakkoord, grote veranderingen voor alle deelnemers te verwachten. Belangrijk is dat ook dat de communicatie met de deelnemers, die niet digitaal vaardig zijn, aandacht krijgt en houdt.

Een van onze vragen aan de leden was of zij vinden of het SPW voldoende zichtbaar is. Daar wordt beduidend minder op gescoord (gemiddeld 6,1 en 41 respondenten beoordelen dit negatief. In de opmerkingen die gemaakt worden is dit ook terug te vinden. Dat is begrijpelijk. Het SPW is, als een middelgroot fonds, niet zichtbaar in de discussie over de pensioenen, zoals bijvoorbeeld het grote ABP. Toch verwachten onze leden iets meer. Dat komt ook naar voren uit de beantwoording van de vraag of men voldoende geïnformeerd wordt over beleid (score gemiddeld 6,57 en 25 negatieve beoordelingen). De vraag: Wenst u een meer activistische opstelling van het SPW scoort in lijn met deze antwoorden hoog (8,45 gemiddeld, waarbij 68 respondenten hier een 9 of 10 invullen)

De Vereniging.

In de enquête hebben wij een aantal vragen gesteld over de vereniging.

Onze leden zijn redelijk tevreden over de vereniging (maar minder dan over het SPW). Wij scoren gemiddeld 7,69, waarbij maar 5 leden ons een onvoldoende geven). De informatie die wij aan onze leden geven wordt gemiddeld met een 7,49 beoordeeld. Ook dat is een positieve beoordeling. Het bestuur is echter van mening dat hier zeker nog een en ander aan te verbeteren valt. Ook onze website, beoordeeld met gemiddeld 7,46, weet nog zeker niet al onze leden te bereiken. 32 leden geven aan deze niet te gebruiken, waarbij ook opmerkingen geplaatst worden als: Is er een website? Gebruik ik nooit etc.

Het spreekt voor zich dat wij bijzonder geïnteresseerd zijn in de bereidheid van de leden om deel te nemen aan de verenigingsactiviteiten. 30% (44) zegt bereid te zijn de jaarvergadering te bezoeken, waarbij wel regelmatig opmerkingen geplaatst worden ten aanzien van plaats en problemen met reizen. Bij diegenen die aangeven niet voornemens zijn de jaarvergadering te bezoeken worden dit soort opmerkingen veel vaker gemaakt. Bestuursleden werven voor een vereniging als de onze is niet eenvoudig. De bereidheid om bestuurlijk actief te worden is laag. Slechts 6 leden geven een positief antwoord en 4 laten de vraag open. 137 antwoorden nee. Veel gemaakte opmerkingen: Ik ben daarvoor te oud en: Ga zo door. Uiteraard dank voor de laatste opmerking, maar voor het bestuur is de continuïteit van het bestuur wel een belangrijk punt van aandacht.

Pensioenen en Pensioenstelsel.

In de enquête hebben wij uiteraard een aantal vragen gesteld over alle ontwikkelingen rond de pensioenen. De enquête is in het voorjaar gehouden en daarna is er veel veranderd. Het pensioenakkoord dat er nu ligt ziet er toch anders uit als dat velen in het voorjaar nog verwachtten (als ze al geloofden in het tot stand komen van zo'n akkoord).

De vragen die wij stelden geven dus voor een deel een antwoord op de vragen van gisteren, maar daar valt wel bij aan te tekenen dat de antwoorden een goed inzicht geven op wat de mening is van onze leden.

Wij hebben onze leden gevraagd naar hun mening over een waardevast pensioen. Zoals verwacht wordt daar zeer veel waarde aan gehecht. Gemiddeld wordt een 8,86 gescoord. Ook de opmerkingen zijn herkenbaar. Kritiek op de rekenrente, twijfels over de haalbaarheid en een enkele cynische opmerking. Op de vraag naar het belang dat er ook indexatie met terugwerkende kracht moet komen wordt veel genuanceerder gereageerd. Gemiddeld wordt er 7,04 gescoord. Uit opmerkingen komt enig ongeloof naar voren dat dit nog mogelijk zal zijn. Plaatsen wij dit antwoord tegenover het recent afgesloten pensioenakkoord dan is duidelijk dat het handhaven van een welvaartsvast pensioen beduidend meer prioriteit heeft in de ogen van onze leden dan compensatie voor in het verleden achterwege gebleven indexaties.

Ook de vragen die wij gesteld hebben over het beleggingsbeleid van het pensioenfonds geven, zeker in het licht van het recent gesloten pensioenakkoord een interessant beeld. Op de vragen of het fonds uitgaat van een meer risicomijdend beleggingsbeleid of juist van een meer risicovol beleggingsbeleid wordt gemiddeld exact hetzelfde geantwoord: 6,95. Niet echt hoog gezien wat er gemiddeld gescoord wordt en het geeft geen duidelijk beeld wat gewenst is. Maar het laat zeker ook zien dat het niet zo is dat gepensioneerden bij beleggingen per definitie kiezen voor laag risico en dat de aannames bij het sluiten van het pensioenakkoord dat ouderen kiezen voor een laag risicoprofiel misschien wat voorbarig is. Dat beeld komt ook naar voren bij de vraag of rendement leidend moet zijn. Gemiddeld wordt hier 7,60 gescoord. Dat is geen uiting van een risicomijdende opstelling.

Bij het meten van de risicobereidheid van de deelnemers door het fonds bij het invaren in het nieuwe stelsel is dat een belangrijk aandachtspunt. Het verantwoordingsorgaan zal bij haar oordeel of sprake is van een evenwichtige belangenafweging hier goed op moeten letten.

Een van de belangrijke uitgangspunten bij het pensioenakkoord was dat het stelsel aan vernieuwing toe is. Dit uitgangspunt werd in ieder geval in het voorjaar, toen wij onze leden deze vraag voorlegden, niet gedeeld. Op de vraag of de huidige pensioenmethodiek gehandhaafd moet worden antwoorden 97 leden met een 7 of hoger (gemiddeld 7,75). Wel gaven 15 respondenten geen antwoord. Regelmatig werd de opmerking gemaakt dat de rekenrente het probleem was. Door het sluiten van het pensioenakkoord lijkt deze vraag niet meer relevant, maar bij de communicatie in de toekomst is een goede uitleg en argumentatie juist erg belangrijk. Voor onze leden zal duidelijk moeten worden dat de veranderingen voor hen een positief effect (kunnen) hebben.

Je ziet dat bij veel kritiek op het akkoord, deze "behoudende" instelling van gepensioneerden een centraal punt is. Daarbij speelt ook mee het gevoel, dat terug te vinden is in een aantal opmerkingen, dat er over de ouderen wordt beslist door de sociale partners in plaats dat zij volwaardig betrokken zijn bij de besluitvorming over hun inkomen.

Bij de vraag of “solidariteit tussen generaties” belangrijk is wordt positief geantwoord. (gemiddeld 7,68). Wij hebben over dit onderwerp geen aanvullende vragen gesteld, dus veel meer dan dit constateren kunnen wij niet.

Door ons is ook een vraag gesteld over het ESG beleid (Environmental Social & Governance – Duurzaamheid). Het SPW scoort hoog op dit punt en onze vereniging is trots op de performance van het fonds op dit punt. Dat wordt door de beantwoording van de leden onderschreven (gemiddeld 7,78). Natuurlijk worden een aantal opmerkingen gemaakt: Variërend van: “Rendement moet centraal staan: tot “Prima en spreekt voor zich”.

En verder,

Onze vereniging is actief in de KG (Koepel Gepensioneerden). Ons standpunt is dat de Koepel zich vooral moet richten op de inkomenspositie van de gepensioneerden. Uiteraard zijn wonen en zorg voor ouderen belangrijke onderwerpen, maar wij zijn van mening dat dit geen primaire taakgebieden voor de KG zijn.

Ten aanzien van de pensioenen onderschrijven wij uitdrukkelijk de visie van de KG dat ouderen en jongeren een volwaardige plaats moeten hebben aan de onderhandelingstafel. Dus ook bij de uitwerking van het pensioenakkoord! Wij zien de belangen van ouderen niet voldoende vertegenwoordigd door de sociale partners in de SER. Daarnaast moet alles in het werk gesteld worden om te voorkomen dat gepensioneerden blijvend geconfronteerd worden met geen of nauwelijks indexatie (zoals bij het SPW van toepassing) of mogelijke kortingen

Wij hebben onze leden een viertal vragen gesteld over onze opstelling.

Deze kan op een grote steun rekenen. 96% is het eens met onze benadering, 98% vindt dat ouderen een volwaardige gesprekspartner moeten zijn. 95% vindt dat er meer druk uitgeoefend moet worden op Kamerleden en het parlement om kortingen te voorkomen en indexatie mogelijk te maken. Ten aanzien van onze visie dat de Koepel naast de pensioenen ook aandacht moet besteden aan onderwerpen als wonen en zorg is het beeld minder eenduidig 34% vindt van wel, 51% zegt nee en 22 heeft geen mening. Zeker aanleiding voor het bestuur om over dit onderwerp nog eens kritische discussie te hebben.

Twee laatste vragen richten zich op de informatie die wij aan onze leden via de website geven.

Pensioenen zijn ingewikkeld. Daarom hebben wij de vraag gesteld of wij op onze website meer aandacht moeten besteden aan actuele ontwikkelingen en belangrijke pensioenbegrippen en definities.

Uit de beantwoording blijkt daar behoefte aan te bestaan (actualiteit 80% en definitie en begrippen 76%). Het is aan ons bestuur om daar invulling aan te geven.

Concept FC 10 -8-2020